



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

45. Sitzung

Hannover, den 28. März 2019

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 18:

Mitteilungen der Präsidentin 4067
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 4067

Tagesordnungspunkt 19:

Aktuelle Stunde 4067

a) **20 % mehr getötete Radfahrerinnen und Radfahrer, 55 % mehr Tote auf den Autobahnen in Niedersachsen: Abbiegeassistenten und Tempolimit retten Leben. Minister Althusmann muss endlich handeln!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/3305 4067
Anja Piel (GRÜNE)..... 4067
Karsten Heineking (CDU) 4069
Frank Henning (SPD) 4070
Jörg Bode (FDP)..... 4072, 4076
Stefan Henze (AfD) 4074
Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung 4074
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE) 4076

b) **Gute Arbeitsbedingungen in der ambulanten Pflege!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 18/3307 4077
Johanne Modder (SPD)..... 4077
Sylvia Bruns (FDP)..... 4078
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)..... 4079
Stephan Bothe (AfD) 4080
Volker Meyer (CDU)..... 4082
Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung..... 4083

c) **Filter, Sperren und Schranken im Internet? - Der Artikel 13 des Grundgesetzes und seine hässlichen Verwandten** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/3310 4084
Stefan Wirtz (AfD)..... 4084
Dr. Alexander Saipa (SPD) 4085
Christian Meyer (GRÜNE)..... 4087
Jens Nacke (CDU)..... 4088
Jan-Christoph Oetjen (FDP)..... 4089
Barbara Havliza, Justizministerin 4091

Persönliche Bemerkung:
Klaus Wichmann (AfD)..... 4092

Tagesordnungspunkt 32:

Fragestunde 4093

b) **Bringt die Verschärfung der Düngeverordnung niedersächsische Landwirte in Existenznot?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 18/3252 4093
Hermann Grupe (FDP) ... 4093, 4095, 4096, 4099
Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 4094 bis 4104
Kerstin Liebelt (SPD)..... 4095
Thordies Hanisch (SPD)..... 4095, 4100
Miriam Staudte (GRÜNE)..... 4097, 4098, 4101
Dr. Marco Mohrmann (CDU)..... 4097
Dana Guth (AfD) 4097, 4103
Dr. Frank Schmädeke (CDU)..... 4098, 4102

Tagesordnungspunkt 20:

Dringliche Anfragen 4105

a) **Wir die ambulante Pflege nicht ausreichend finanziert?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 18/3302..... 4105

Sylvia Bruns (FDP)..... 4105, 4108, 4110, 4111
Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung ..4105 bis 4112
Stephan Bothe (AfD)..... 4106, 4109, 4110
Holger Ansmann (SPD) 4107
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 4108, 4110
Burkhard Jasper (CDU) 4108
Volker Meyer (CDU) 4109
Hanna Naber (SPD)..... 4111

c) **Spart die Landesregierung das Erfolgsmodell „duale Berufsausbildung“ kaputt?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/3306 4112

Julia Willie Hamburg (GRÜNE) 4112, 4117, 4119, 4120
Grant Hendrik Tonne, Kultusminister4113 bis 4121
Björn Försterling (FDP) . 4115, 4116, 4118, 4120
Eva Viehoff (GRÜNE)..... 4116
Matthias Möhle (SPD) 4117
Harm Rykena (AfD)..... 4118
Christoph Bratmann (SPD) 4119
Anja Piel (GRÜNE) 4120

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Geflüchtete Kinder in Erstaufnahmeeinrichtungen frühzeitig beschulen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/3247..... 4121

Belit Onay (GRÜNE)..... 4121, 4124
Kerstin Liebelt (SPD)..... 4122, 4124
André Bock (CDU)..... 4124, 4126
Julia Willie Hamburg (GRÜNE) 4125
Harm Rykena (AfD)..... 4126
Björn Försterling (FDP) 4128
Grant Hendrik Tonne, Kultusminister..... 4129
Ausschussüberweisung..... 4130

Tagesordnungspunkt 21:

Abschließende Beratung:

Fierliche Gedenkstunde zum Jahrestag des 28. August 1941 - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/599 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 18/3155..... 4130

Christopher Emden (AfD) 4130, 4133, 4134
Doris Schröder-Köpf (SPD)..... 4131, 4132
Editha Westmann (CDU)..... 4133, 4134
Christian Meyer (GRÜNE)..... 4135

Jan-Christoph Oetjen (FDP)..... 4135

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport 4136
Beschluss..... 4137
 Erste Beratung: 12. Sitzung am 19.04.2018

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Technologieoffenheit muss die Maxime der Politik bleiben! - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/3253..... 4137

Jörg Bode (FDP) 4137, 4143
Thordies Hanisch (SPD)..... 4139
Stefan Henze (AfD)..... 4140
Thomas Ehbrecht (CDU)..... 4142
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)..... 4143
Ausschussüberweisung..... 4144

Tagesordnungspunkt 24:

Urheberrecht schützen - Upload-Filter vermeiden

- Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/3268..... 4145

und

Tagesordnungspunkt 25:

Upload-Filter sind ein Risiko für die Meinungs- und Informationsfreiheit - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 18/3257..... 4145

Ausschussüberweisung (TOP 24 und TOP 25).. 4145

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

Ermäßigten Mehrwertsteuersatz auch für elektronische Presse schnell umsetzen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/3261..... 4145

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)..... 4145
Peer Lilienthal (AfD)..... 4146
Dr. Marco Genthe (FDP) 4147
Christian Meyer (GRÜNE) 4148
Dr. Alexander Saipa (SPD)..... 4149
Ausschussüberweisung..... 4150

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

Natura 2000 mittels Grundschutzverordnung umsetzen! - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/2863 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz - Drs. 18/3267..... 4150

Dr. Stefan Birkner (FDP) 4150, 4154, 4159, 4160
Axel Brammer (SPD) 4151, 4153

Hermann Grupe (FDP)	4153, 4155
Christian Meyer (GRÜNE)	4154, 4156
Stefan Wirtz (AfD)	4156
Martin Bäumer (CDU)	4157, 4159
Olaf Lies , Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz	4160
<i>Beschluss</i>	4163

Direkt überwiesen am 15.02.2019

Persönliche Bemerkung:

Uwe Schünemann (CDU)	4161
Christian Meyer (GRÜNE)	4162

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

Veräußerung von rund 17 ha Kiesabbauf Flächen im Landkreis Nienburg (ehem. Domäne Schinna) - Antrag der Landesregierung - Drs. 18/3224 - Be- schlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 18/3277	4163
Stefan Wenzel (GRÜNE)	4163
Dr. Frank Schmäddeke (CDU)	4163
<i>Beschluss</i>	4164

Direkt überwiesen am 19.03.2019

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

Verbot des betäubungslosen Schlachtens in Niedersachsen - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/3140 - Beschlussempfehlung des Ausschus- ses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrauchers- schutz - Drs. 18/3278	4164
Dana Guth (AfD)	4164, 4167, 4170
Christoph Eilers (CDU)	4166
Hermann Grupe (FDP)	4168
Karin Logemann (SPD)	4168
Miriam Staudte (GRÜNE)	4170
Christopher Emden (AfD)	4171
Barbara Otte-Kinast , Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz ...	4171
<i>Beschluss</i>	4172

Direkt überwiesen am 12.03.2019

Tagesordnungspunkt 40:

Abschließende Beratung:

Grenzüberschreitende Zusammenarbeit mit dem Königreich der Niederlande weiter verbessern - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/851 - Beschlussempfehlung des Aus- schusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung - Drs. 18/3174 - Ände- rungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/3327	4172
Veronika Koch (CDU)	4173
Horst Kortlang (FDP)	4173
Dr. Christos Pantazis (SPD)	4174
Dragos Pancescu (GRÜNE)	4175
Stefan Wirtz (AfD)	4175
Olaf Lies , Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz	4176
<i>Beschluss</i>	4177

Erste Beratung: 16. Sitzung am 18.05.2018

Vom Präsidium:

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsidentin	Petra E m m e r i c h - K o p a t s c h (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsident	Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	Matthias M ö h l e (SPD)
Schriftführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriftführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriftführerin	Gudrun P i e p e r (CDU)
Schriftführer	Heiner S c h ö n e c k e (CDU)
Schriftführer	Belit O n a y (GRÜNE)
Schriftführer	Hillgriet E i l e r s (FDP)
Schriftführer	Christopher E m d e n (AfD)
Schriftführer	Stefan H e n z e (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris P i s t o r i u s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Reinhold H i l b e r s (CDU)	Staatssekretärin Doris N o r d m a n n , Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Carola R e i m a n n (SPD)	Staatssekretär Heiger S c h o l z , Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusminister Grant Hendrik T o n n e (SPD)	
Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisie- rung Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)	Staatssekretär Dr. Berend L i n d n e r , Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitali- sierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)	Staatssekretär Rainer B e c k e d o r f , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz
Justizministerin Barbara H a v l i z a (CDU)	
Minister für Wissenschaft und Kultur Björn T h ü m l e r (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sabine J o h a n n s e n , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klima- schutz
	Staatssekretärin Jutta K r e m e r , Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

empfohlen hatte. Das haben die Kollegen im Bundestag sehr gut gemacht.

Wir setzen uns dafür ein, dass die angekündigten Maßnahmen jetzt tatsächlich umgesetzt werden, da die Verwendung von E-Books und E-Papers nunmehr zur Lebenswirklichkeit unserer gesamten Bevölkerung gehört.

Wir stehen auch weiter für Pluralität und Meinungsvielfalt. Wir wollen mit dafür sorgen, dass guter Journalismus weiterhin eine hohe Bedeutung in unserer Gesellschaft hat, dass gut recherchierte Berichterstattung möglich bleibt und die Meinungsführerschaft nicht denen überlassen bleibt, die in den sozialen Medien am lautesten brüllen und über „alternative Fakten“ fabulieren. Wir brauchen heute dringender denn je gute und verlässlich recherchierte Informationen - egal, ob in gedruckter Form oder elektronisch. Wichtig ist, dass viele daran teilhaben können.

Deswegen kann man auch ganz klar sagen, dass wir erwarten, dass dann, wenn es für die elektronischen Produkte zur Senkung des Mehrwertsteuersatzes kommen sollte, auch die Leserinnen und Leser, die Konsumentinnen und Konsumenten dieser Produkte an den Einsparungen aufgrund der Senkung der Mehrwertsteuer deutlich sichtbar beteiligt werden. Das wäre sehr gut und auch sehr wichtig, um im Späteren auch gut recherchierte Informationen weiterverbreiten zu können, sodass viele Menschen sie lesen können.

Ich freue mich auf die Beratungen in den mittlerweile verschiedensten Ausschüssen zu dem Thema.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Dr. Saipa. - Weitere Wortmeldungen zu diesem Punkt liegen nicht vor. Damit ist die Beratung beendet.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sein, mitberatend der Unterausschuss „Medien“ und auf Wunsch der AfD - wenn ich die Signale richtig verstanden habe, wird das von allen mitgetragen - auch der Haushaltsausschuss. - Das ist so in Ordnung. Dann frage ich, wer dem so folgen möchte. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

Natura 2000 mittels Grundschutzverordnung umsetzen! - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/2863](#) - **Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz - [Drs. 18/3267](#)**

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Das Wort hat der Kollege Dr. Birkner von der FDP-Fraktion. Bitte sehr!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit diesem Antrag wollen wir einen Neuanfang bei der Umsetzung der Natura-2000-Richtlinie und bei der Ausweisung von Natura-2000-Gebieten in Niedersachsen erreichen. Denn es hat sich gezeigt, dass die bisherige Strategie der Landesregierung in vielfältiger Weise gescheitert ist.

Zum einen hat sie das Ziel, bis Ende 2018 die Umsetzung und die hoheitliche Sicherung zu erreichen, verfehlt.

Zum anderen wurden infolge des Zeitdrucks, den man dort mit befeuert hat, die Interessen der Grundeigentümer und der Nutzer nicht mehr hinreichend berücksichtigt. Das heißt, man hat eben keine Akzeptanz für den Naturschutz erreicht, sondern das exakte Gegenteil. Indem man den Leuten gesagt hat, jetzt muss alles ganz schnell vorangehen, sind die Interessen der Eigentümer hinten heruntergefallen. Das hat zur Folge, dass viele der Schutzgebietsverordnungen, die jetzt beschlossen worden sind und die beschlossen werden, vor den Gerichten beklagt werden. Am Ende werden wir sehen, ob man da überhaupt weitergekommen ist.

Aber auch die jüngsten Meldungen aus der Europäischen Kommission zeigen, dass die Strategie in Niedersachsen gescheitert ist. Denn auch da, wo die Sicherungen erfolgt sind, genügen sie nicht den europarechtlichen Anforderungen.

Ende Januar hatte die Kommission im Vertragsverletzungsverfahren ein ergänzendes Aufforderungsschreiben übermittelt - in dem auch Niedersachsen immer wieder explizit genannt wird -, weil eben keine ausreichend detaillierte gebietsspezifische Erhaltungszielbeschreibung, keine hinreichende Festlegung der Erhaltungsmaßnahmen und auch keine aktive und systematische Verbreitung der Bewirtschaftungspläne in der Öffentlichkeit gegeben ist.

Auch hier hat Niedersachsen den gesetzlichen Anforderungen nicht genügt. Somit ist die Strategie insgesamt hinfällig. Es ist also zeitlich überfällig, dass man dort tätig wird. Aber man hat auch inhaltlich mangelhaft gearbeitet und keine Akzeptanz erzielt. Dies alles zusammen führt uns zu der Einschätzung, dass die Umsetzung von Natura 2000 so, wie sie von der Niedersächsischen Landesregierung betrieben wird, gescheitert ist.

Meine Damen und Herren, um es vorwegzunehmen - ich sage das, weil Herr Minister Lies nicht müde wird, darauf hinzuweisen -: Es ist richtig, dass auch wir Freie Demokraten im Umweltministerium Verantwortung getragen haben. Aber dieser Hinweis, der regelmäßig kommt, täuscht darüber hinweg, dass seit sechs Jahren die SPD, zeitweise auch die Grünen, aber jetzt auch die CDU Verantwortung für dieses Haus zumindest mittragen und es in dieser Zeit nicht geschafft haben, die Strategie so auszurichten, dass sie den europarechtlichen Anforderungen genügt.

Deshalb ist es nach unserer Auffassung dringend notwendig, zu einer Neuausrichtung der Politik zur Umsetzung der Natura-2000-Anforderungen zu kommen. Das haben wir mit diesem Antrag versucht. Dass er aller Voraussicht nach leider abgelehnt wird, bedauere ich für meine Fraktion, aber insbesondere auch für die Kollegen von der Union sehr, weil ich sehr gut weiß, dass auch dort noch eine große Skepsis gegenüber der Art und Weise, wie Natura 2000 gegenüber Grundeigentümern umgesetzt werden soll, gegeben ist. Ich weiß auch, dass in einigen Kreistagen aktiv versucht wird, das zu verhindern.

Ich glaube, dass man jetzt endlich erkennen muss, dass der bisherige Weg ein Irrweg ist - weil man den Anforderungen nicht genügt - und nunmehr der Punkt erreicht ist, eine neue Strategie zu verfolgen.

Unser Weg zeichnet sich erstens dadurch aus, dass wir einen gesetzlichen Grundschutz haben wollen, wie er in anderen Ländern, etwa in Bayern,

bereits gegeben ist, wo man auf gesetzgeberischer Ebene - durch eine Verordnung oder aber durch das Gesetz selbst - den europarechtlichen Anforderungen zunächst einmal dem Grunde nach genügt.

Er zeichnet sich zweitens dadurch aus, man als Maßstab für die Politik die Akzeptanz bei den Bürgerinnen und Bürgern nimmt. Das ist unter der Verantwortung von Rot-Grün, aber auch von Rot-Schwarz, und auch unter der Verantwortung des gegenwärtigen Umweltministers Olaf Lies völlig unter die Räder gekommen. Ohne Akzeptanz gibt es keinen vernünftigen Naturschutz, und man bewirkt am Ende das Gegenteil.

Unser Weg zeichnet sich drittens dadurch aus, dass man, wenn man den gesetzlichen Grundschutz hat, die gebietsspezifischen Punkte, die nötig sind, gemeinsam mit den Bürgerinnen und Bürgern, den Eigentümerinnen und Eigentümern und den Nutzerinnen und Nutzern erarbeitet. Das betrifft konkret die Erhaltungsziele und die Erhaltungsmaßnahmen und am Ende auch die Bewirtschaftungspläne, die man gemeinsam erarbeiten muss. Dafür sind diese Schritte zeitlich einzuplanen.

Herr Minister Lies, es ist schon eine Ohrfeige für Niedersachsen, dass Sie nicht in der Lage sind, die Bewirtschaftungspläne systematisch und angemessen zu veröffentlichen. Die Kommission hat das gerügt und Niedersachsen als eines von wenigen Ländern in diesem ergänzenden Aufforderungsschreiben noch einmal erwähnt. Es ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit, dass man diese Sache schleunigst abstellen sollte. Noch einmal: Es gehört zur Akzeptanz, die Dinge öffentlich zugänglich und nachvollziehbar zu machen.

Nach unserer Auffassung, meine Damen und Herren, ist es also notwendig, zu einem Strategiewechsel zu kommen und hier endlich wieder zu mehr Akzeptanz für den Naturschutz zu kommen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Für die SPD-Fraktion hat sich der Kollege Axel Brammer gemeldet. Bitte schön!

Axel Brammer (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Niedersachsen hat sich bewusst dafür ent-

schieden, dass die Schutzgebietsverordnungen durch die unteren Naturschutzbehörden vor Ort erarbeitet werden. Das findet unter ausführlicher Beteiligung der Betroffenen und der örtlichen Politik statt. Herr Birkner hat es eben schon erwähnt. Da gibt es auch Interessen, die da eingebracht werden - manchmal mit Erfolg.

Deshalb ist es verkehrt, wenn Sie annehmen, dass durch eine Grundschutzverordnung der erhebliche Zeitdruck genommen würde. Im Gegenteil. Bereits laufende Entscheidungsprozesse müssten unter erheblichem Zeitdruck neu begonnen werden. Da stellt sich die Frage: Wer soll das eigentlich leisten? - Das in Ihrem Antrag beispielhaft genannte Land Bayern hat noch sieben Bezirksregierungen, die das personell leisten konnten. Aber in Niedersachsen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, gibt es seit 2004 keine Bezirksregierungen mehr.

(Christian Grascha [FDP]: Gott sei Dank!)

Wer hat die abgeschafft?

(Christian Grascha [FDP]: Wir!)

Wer hat damals gesagt, dass ein Großteil der Aufgaben der Bezirksregierungen vor Ort von den Landkreisen geleistet werden könnte? Und jetzt bescheinigen Sie den unteren Naturschutzbehörden, dass sie es nicht können!

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Besonders bescheinigen wir es Ihnen! - Zuruf von Christian Grascha [FDP])

Wie gehen Sie eigentlich mit den Landkreisen - - -

(Zuruf von Christian Grascha [FDP])

- Herr Grascha, ich glaube, ich rede gerade, obwohl ich mir eigentlich vorgenommen hatte, gar nichts zu sagen und den Antrag einfach abzulehnen. Sie reden hier laufend dazwischen. Hören Sie mal auf!

(Christian Grascha [FDP]: Dann setzen Sie sich doch einfach wieder hin, wenn Sie nichts sagen wollen!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege Grascha - - -

Axel Brammer (SPD):

Jetzt bescheinigen Sie den - - -

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, Augenblick! - Herr Kollege Grascha, ich muss dem Kollegen Brammer leider recht geben. Gerade das Letzte - er möge sich doch wieder hinsetzen - war doch wohl ein bisschen heftig. Dafür sollten Sie sich eigentlich entschuldigen, müssen Sie aber nicht.

(Christian Grascha [FDP]: Hat er doch selbst gesagt!)

Bitte schön, Herr Kollege!

Axel Brammer (SPD):

Und jetzt bescheinigen Sie den unteren Naturschutzbehörden, dass sie es nicht können. Wie gehen Sie eigentlich mit den Landkreisen und vor allen Dingen mit der Kommunalpolitik um?

Wenn Sie meinen, dass die Größen der Natura-2000-Flächen infrage zu stellen sind, weil auch Bayern einen geringeren Anteil an Flächen gesichert hat, dann sind Sie auf dem Holzweg. Die Flächengrößen sind bereits in den 90er-Jahren festgelegt worden. Wir reden jetzt lediglich noch über eine naturschutzfachliche Sicherung und nicht mehr über die Veränderung der Gebietsgrößen.

Wenn Bayern nach Ihren Ausführungen eine Grundschutz-Landesverordnung beschließt, die grundsätzlich ohne Ge- und Verbote für Eigentümer durchzusetzen ist, dann wird so eine Verordnung in Brüssel scheitern. Das wird auch schon in dem Schreiben vom 24. Januar 2019 deutlich, das Sie eben erwähnt haben.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Genau!)

Dort wird beispielsweise darauf hingewiesen, dass es in Bayern Einbrüche bei Lebensraumtypen von über 90 % bei den ursprünglich erfassten Gebieten gibt. Wiederherstellungsmaßnahmen sind nicht vorgesehen. So sind die Bayern - und Sie nehmen die als Beispiel!

Grundsätzlich: Es geht bei der Richtlinie 92/43/EWG, besser bekannt als FFH-Richtlinie, um den Erhalt der natürlichen Lebensräume von wild lebenden Pflanzen und Tieren. Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, es geht eben nicht um Einschränkungen für Eigentümer und Nutzer.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Natürlich! Sprechen Sie mal mit denen!)

Dass der Umweltminister, wie von Ihnen beschrieben, permanent auf Vertragsverletzungsverfahren durch die EU hinweist, ist richtig und wichtig. Aber der Zeitdruck entsteht nicht nur darüber. Er entsteht auch, weil Deutschland bis zum 7. Dezember 2010 bzw. spätestens 12. November 2013 hätte fertig sein müssen. Und wer hatte damals die Verantwortung für das Umweltressort? Wer hat die Sicherung der Schutzgebiete über Jahre schleifen lassen? - Und jetzt reden Sie von Zeitdruck!

Nun zu Ihren Forderungen.

Zu 1: Wir werden uns aus den vorgenannten Gründen kein Beispiel am Freistaat Bayern nehmen. Zeitnah ist so etwas eben auch nicht umzusetzen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ja, weil Sie seit sechs Jahren zumachen!)

Zu 2: Ob es Vertragsnaturschutzmaßnahmen geben wird, wo es geht, ist in den Managementplänen zu erarbeiten und zu entscheiden.

Zu 3: Die Arbeitshilfen des Landes, aber auch des NLT werden mit Sicherheit nicht aufgehoben. Gerade diese Hilfen haben dazu geführt, dass die Arbeit vor Ort im Jahre 2018 sehr viel effektiver lief.

Meine Damen und Herren der FDP, ich habe es eben schon gesagt: Es gibt zum derzeitigen Zeitpunkt wohl keinen Antrag im laufenden Verfahren, der so entbehrlich ist wie der uns vorliegende über die Grundschutzverordnung. Deshalb werden wir ihn heute ablehnen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Brammer. - Es gibt eine Kurzintervention. Das Wort hat der Kollege Hermann Grupe. Bitte schön!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Lieber Herr Kollege Brammer, Sie haben ja gemeint, wir dürften die unteren Naturschutzbehörden nicht kritisieren, und es würden auch keine scharfen Verordnungen gemacht. Dazu will ich Ihnen einmal ein konkretes Beispiel aus meinem Landkreis Holzminden nennen.

Wir haben dort mit der Landwirtschaft und der unteren Naturschutzbehörde zusammengesessen - das ist über zehn Jahre her - und einvernehmlich eine Landschaftsschutzgebietsverordnung erarbeitet. Die war kurz vor der Veröffentlichung. Aber dann gab es den politischen Wechsel, und Rot-Grün war dran. Christian Meyer lacht schon; er weiß, was kommt. Er hat dann nämlich da z. B. reingeschrieben: kein Gebäude über 4 m, weil der Rotmilan, der geschützt werden sollte, da nicht überkäme. Dazu hat es auch eine Stellungnahme aus dem Umweltministerium gegeben.

Wir als Landwirtschaft haben dann keinen anderen Weg mehr gesehen, als dagegen zu klagen - und haben im Dezember 2018 nach allen Regeln der Kunst gewonnen. Auch das Umweltministerium wurde für seine Stellungnahme abgewatscht. Es hatte nämlich gemeint, dass es wohl nicht um den Rotmilan, sondern um das Landschaftsbild im Allgemeinen ginge. Dafür wurden absolut krasse Verbote erlassen, und es weiß nun wirklich jedes Schulkind, dass das nicht möglich ist.

Ich sage Ihnen klipp und klar: Nicht die Menschen draußen im Lande sind schuld, sondern die, die politisch solche Verordnungen durchdrücken wollen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke, Herr Kollege Grupe. - Der Kollege Brammer antwortet. Bitte schön!

Axel Brammer (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Grupe, ich glaube, zu dem, was Sie gerade vorgetragen hat, kann Herr Meyer, der sicherlich gleich noch reden wird, mehr erzählen.

(Hermann Grupe [FDP]: Das würde mich interessieren!)

Ich kann Ihnen das nur - - -

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist Ihre Politik gewesen! Das war Rot-Grün!)

- Herr Dr. Birkner, ich habe eben auch zugehört.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ich höre zu!)

- Dann lassen Sie es jetzt mal!

(Zustimmung bei der SPD)

Ich kann Ihnen aus meinem Landkreis sagen, dass wir dort, wo es Schwierigkeiten gab, zusammengesessen und eine Einigung erzielt haben. Das kriegt man hin. Wenn man mit den Betroffenen am Tisch sitzt, weiß jeder, worum es geht, und jeder kennt die Ängste des anderen. Genau darum geht es, und das kriegen wir vor Ort einfach besser hin.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Hermann Grupe [FDP])

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Brammer. - Jetzt ist er auch schon dran, der Kollege Christian Meyer, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will jetzt nicht die Urteile analysieren, die es zu einzelnen Fällen gegeben hat. Aber so, wie es der Kollege Grupe dargestellt hat, ist es eben nicht. Vielmehr ging es darum, dass die Verwaltung Formfehler begangen hat, was Bekanntmachungen und Karten anging. Sie können das Urteil des OVG ja mal lesen!

Ich will darauf hinweisen - das hat der Kollege Brammer auch gesagt -, dass das, was Ihr Vorbild Bayern macht, nämlich eine Grundschutzverordnung, von der EU massiv gerügt wurde - weil es die Vorgaben der FFH-Richtlinie eben nicht erfüllt. Von daher ist Ihr Antrag, jetzt eine Kehrtwende zu vollziehen, ein völliger Rückschritt. Das hätte Strafzahlungen in Millionenhöhe zur Folge: für Deutschland, aber dann auch Niedersachsen, weil die Bundesregierung gesagt hat, dass die Ebene, die verantwortlich ist, die Strafe zahlen muss. Und die Strafe beträgt mindestens 300 Millionen Euro pro Jahr bis hin zu dem Tag, zu dem die Schutzgebiete insgesamt umgesetzt worden sind.

Und wenn Herr Kollege Grupe schon aus Holzmindener Kreistagen berichtet: Wir hatten da eher andere Fälle. Im Dezember wollten wir, die Frist noch einhaltend, zwei Schutzgebiete beschließen. Die Verwaltung hatte alles vorbereitet, und wir waren mit den Anhörungen durch.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege Meyer, Entschuldigung! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Birkner?

Christian Meyer (GRÜNE):

Ja, gerne.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte schön, Herr Dr. Birkner!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Meyer, Sie sagten gerade, dass Sie der Auffassung seien, dass die bayerische Grundschutzverordnung europarechtswidrig sei. Ist Ihnen bekannt, dass auch die niedersächsischen Schutzgebietsverordnungen, die Sie als den richtigen Weg befürworten, von der Europäischen Kommission gerügt werden, weil sie nämlich die Schutzzieleerhaltungszustände nicht hinreichend beschreiben? Insofern trifft das, was Sie für die bayerische Schutzgebietsverordnung beschrieben haben, exakt auch für die Schutzgebietsverordnung in Niedersachsen zu, und zwar in systematischer Art und Weise.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer.

Christian Meyer (GRÜNE):

Das kann ich so nicht teilen. Ein Schutzgebiet beschreibt zunächst einmal nur die Verbote und Gebote in einem Gebiet. Richtig ist aber, dass die Maßnahmen, die darüber hinausgehen - Fördermaßnahmen und finanzielle Zuwendungen, um die Erhaltungsziele im jeweiligen Gebiet zu erreichen, also die Arten und Biotope zu schützen -, eine große Herausforderung darstellen und dass hier in fast allen Bundesländern die Hausaufgaben nicht gemacht werden.

Deshalb sagt die EU, dass Niedersachsen zwar gute Schutzgebietssatzungen beschließt, dass aber die Managementpläne fehlen. Es muss vom Umweltministerium zusammen mit den Landkreisen eben auch erarbeitet werden, was im jeweiligen Gebiet zur Wiederherstellung von bedrohten Arten geregelt wird. Diesbezüglich haben wir noch einigen Nachholbedarf. Nur, Ihre Position geht eben rückwärts!

Um auf den Kreistag Holzmindener zurückzukommen: Es lagen zwei fertige Schutzgebietssatzungen vor, um die Vorgaben zu erfüllen und Vertragsverletzungsverfahren abzuwenden. Aber dann hat sich im Kreistag eine Mehrheit von CDU, FDP und AfD gebildet, und Herr Schünemann und

Herr Grupe behaupten dort gegen den SPD-Koalitionspartner und gegen den Umweltminister, dass man keine Schutzgebiete ausweisen müsse.

(Uwe Schünemann [CDU]: Das ist völliger Quatsch!)

Deshalb sind im Dezember im Kreistag mit den Stimmen der AfD zwei Schutzgebiete nicht beschlossen worden.

(Uwe Schünemann [CDU]: Landschaftsschutzgebiete, nicht Naturschutzgebiete! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Sie können noch öfter dazwischenrufen!

(Uwe Schünemann [CDU]: Was Sie sagen, ist schlichtweg falsch!)

- Sie saßen doch dort. Schauen Sie sich die Protokolle an!

Die beiden Schutzgebiete sind im Dezember nicht beschlossen worden. Eines haben Sie von der Tagesordnung genommen, und ein anderes haben Sie einfach nicht beschlossen. Damit hat der Landkreis Holzminden seine Verpflichtungen im Hinblick auf zwei Schutzgebiete nicht erfüllt. Das ist Fakt, und das hat das Umweltministerium bestätigt.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Unglaublich!)

Ich freue mich, dass - weil bei Ihnen einige gefehlt haben - der Kreistag Holzminden im März diese beiden Schutzgebiete endlich beschlossen hat,

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gut!)

übrigens mit 20 Stimmen von Rot-Grün und Unabhängigen gegen CDU, AfD und FDP, die zum Glück in der Minderheit waren.

In der Zeitung war zu lesen, dass die Kollegin Timpelt kritisiert hat, dass Herr Schünemann vor Ort gegen seinen eigenen Umweltminister und gegen die Landesregierung stimmt, die den Landkreis in einem Schreiben noch einmal darauf hingewiesen hat, dass alle FFH-Gebiete bis Ende letzten Jahres hoheitlich zu sichern waren.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Die Schutzgebietsverordnung ist hoheitlich!)

Also: Die CDU muss klären, wie sie damit umgeht. Es gibt ja noch weitere Fälle.

Die FDP ist mit ihrem Antrag allerdings auch sehr trickreich. Deshalb hat die CDU ja ein Problem damit, ihn abzulehnen. Die FDP beantragt, keine hoheitliche Sicherung vorzunehmen, sondern nur einen Grundschutz wie in Bayern vorzusehen. Das hat die CDU in der letzten Wahlperiode dem grünen Umweltminister auch immer vorgehalten; sie hat in den Kreistagen erzählt, das müsse man alles nicht machen, und vom Vertragsnaturschutz gesprochen. Ich erinnere an den Kollegen Bäumer, der gegen den Walderlass von Rot-Grün gewettert und gesagt hat, den brauche man im Osnabrücker Land nicht.

Von daher: Ich freue mich, dass die CDU den FDP-Antrag ablehnen wird. Damit zeigt sie, dass sie eingesehen hat, dass sie ihre Obstruktionspolitik gegen den Naturschutz im Land, gegen die Nichtausweisung von Schutzgebieten, zumindest auf Landesebene zu beenden hat. Aber es bleibt ein Problem, dass einige CDU-Abgeordnete vor Ort nicht so handeln, wie es die Große Koalition in Hannover und übrigens auch in Berlin sagt, die betonen, dass wir die Schutzgebiete EU-konform absichern müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Nichts verstanden! - Jens Nacke [CDU]: Kann es sein, dass da jemand den Regierungswechsel nicht verkräftet hat? - Gegenruf von Christian Meyer [GRÜNE]: Ihr habt ihn nicht verkräftet!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke, Herr Kollege Meyer. - Zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Grupe, FDP-Fraktion, gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht hier wirklich nicht um das, was sich in unserem Kreistag abspielt, sondern darum, Beispiele für das zu nennen, was hier im Lande stattfindet.

Wenn ich Herrn Meyer eben richtig verstanden habe, dann ist er der Meinung, dass an der Verzögerung in unserem Fall, bei einem sehr großen Gebiet, das Gericht schuld ist, weil das gesagt hat, dass das, was Sie ins Werk gesetzt haben, rechtlich nicht zu halten ist. Und jetzt fangen wir wieder ganz von vorn an! Deswegen ist die Ausweisung dieses Gebiets, das schon seit sechs oder sieben Jahren einvernehmlich hätte ausgewiesen sein

können, noch nicht vollzogen, sondern wird noch Jahre dauern. Mit einer Grundschutzverordnung würde das alles viel schneller gehen.

Da Sie auch die beiden anderen Gebiete ansprechen, will ich Ihnen sagen: Die Menschen dort sind für Naturschutzgebiete.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es!)

Sie haben sich nur dagegen gewehrt, dass sie, wie sie sagen, bis auf 5 m an den Ort herangezogen werden. Das ist der Streitpunkt. Hier wird etwas knallhart gegen die Menschen durchgezogen, und deswegen wehren die sich. Auch dieses Gebiet wird beklagt und wahrscheinlich mindestens wegen Verfahrensfehlern dann auch nicht standhalten. - Wenn Sie auf diesem Weg bleiben, kommen Sie nie weiter!

Eines ist mir noch wichtig: Bei uns im Kreis Holzminden gibt es die Beschlusslage, dass wir mit Leuten, die auf einer AfD-Liste in den Kreistag gekommen sind, nicht zusammenarbeiten. Wenn die AfD einer Sache zustimmt, für die wir uns aussprechen, dann können wir nichts dafür. Das ist Rot-Grün auch schon passiert, lieber Herr Meyer.

(Lachen bei der AfD)

Sie arbeiten mit dieser UWG mit jemandem zusammen, der auf ein AfD-Ticket in den Kreistag gekommen ist. Das lehnen wir ab, und wir erwarten eine Erklärung dazu. Es sind Sie, die mit AfD-Leuten zusammenarbeiten, und nicht wir.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei der AfD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Grupe. - Herr Kollege Meyer, Sie haben sich gerade noch rechtzeitig gemeldet. Bitte schön!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Grupe, ich merke, Sie sind angefasst. Aber es ist Fakt, dass Sie in der Dezember-Sitzung ohne die beiden AfDler keine Mehrheit gehabt hätten,

(Zuruf von Hermann Grupe [FDP] - Weitere Zurufe von der FDP)

und das, obwohl wir vorher vereinbart hatten, dass wir, wenn es um Entscheidungen zum Haushalt oder zu Schutzgebieten geht, nie auf die Stimmen der AfD setzen, sondern dass sich die demokratischen Fraktionen einigen.

(Jens Nacke [CDU]: Könnt ihr die Kreispolitik zu Hause machen?)

Ich erinnere noch einmal daran: Sie haben bei der Kreistagssitzung im März darauf gehofft, diese beiden Schutzgebiete gemeinsam mit der AfD wieder nicht zu beschließen. Also, Sie setzen auf die Stimmen der AfD. Sonst hätten Sie den Antrag nicht gestellt; denn Sie hätten nur mit der AfD eine Mehrheit im Kreistag erreichen können.

Sie sollten vorsichtig sein, mit wem Sie da zusammenarbeiten und auf wen Sie dort setzen.

(Zurufe von der CDU)

Für uns jedenfalls ist sowohl vor Ort als auch auf Landesebene jegliche Mehrheitsbildung ausgeschlossen, bei der wir auf die Stimmen der AfD angewiesen sind. Das bleibt so, und es bleibt auch so, dass Sie weiterhin gegen Schutzgebiete sprechen.

Und dann haben Sie gesagt, die Kulisse des FFH-Gebiets sei falsch. Auch hier noch einmal zur Erinnerung: Herr Kortlang hat im Ausschuss gefragt, wer die FFH-Gebiete eigentlich bei der EU angemeldet hat, wer die Kulisse bestimmt hat. - Das war Umweltminister Hans-Heinrich Sander! Die Kulisse der FFH-Gebiete wurde in der Regierungszeit von CDU und FDP quadratmetergenau bei der EU angemeldet, und Sie sagen jetzt, sie sei falsch! Sie müssen sich schon an die eigene Nase fassen, wenn Sie fragen, wer die Gebiete damals angemeldet hat.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das stimmt doch gar nicht! Das hat doch keiner gesagt! - Gegenruf von Christian Meyer [GRÜNE]: Doch! Er hat gesagt, er stimmt dagegen, weil die Kulisse falsch ist!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. - Nun hat sich für die AfD-Fraktion der Herr Kollege Wirtz zu Wort gemeldet. Bitte sehr, Herr Kollege!

(Vereinzelt Beifall bei der AfD)

Stefan Wirtz (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Da hat wohl jemand „AfD“ gesagt. Hallo, ich bin die Stimme der AfD! Wir werden hier auch abstimmen, aber erst nachher.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD - Zurufe von der CDU)

Was ist das denn für ein Antrag? - Die FDP versucht, frühere Fehler wettzumachen. Einige dieser Fehler sind ihre eigenen. Was sie beantragt, ist inzwischen das dritte Verfahren, das gewählt werden soll. Bis 2013 sollte Natura 2000 durch Vertragsnaturschutz eingeführt werden. Das wäre rechtlich möglich gewesen; das ist EU-konform. Das haben Länder wie Hessen und Brandenburg schon längst gemacht. Warum sollte es auch nicht EU-konform sein?

Ab Rot-Grün wurde der hoheitliche Flächenschutz durch Naturschutzgebiete oder Landschaftsschutzgebiete angestrebt. Wir haben mitbekommen: Das dauert eine Weile; es wird sich auch noch ein wenig länger hinziehen. Jetzt in Ungeduld auszubrechen, ist vielleicht nicht das Richtige, aber auch in gewissem Sinne verständlich; denn wir hätten bis Ende des letzten Jahres fertig sein müssen.

Auch Grundschutzverordnungen, wie sie die FDP anstrebt, sind EU-Recht-konform. Man kann einen bösen Brief bekommen, aber man kann es besser machen als die Bayern, die von Herrn Brammer in gewisser Weise als Antibeispiel angeführt wurden. Wenn wir keine Bezirksregierung haben, dann müssen wir vielleicht eine andere Stelle beauftragen. Wir hätten in der Zeit, die inzwischen vergangen ist, sicherlich eine Instanz finden können, die das, was umzusetzen ist, auch umsetzt, und zwar so, dass es in allen Belangen konform ist und letztlich von der EU nicht angezweifelt werden kann - was offensichtlich dem Verfahren, das wir in Niedersachsen gerade betreiben, droht.

Was uns auch bedroht, ist die Tatsache, dass wir in Niedersachsen und in Deutschland allgemein die EU-Vorschriften immer übertrumpfen wollen. Das ist ein schlechter Weg. In diesem Fall sollten wir das vermeiden und die Vorschriften eins zu eins umsetzen. Sonst dauert es noch länger. Vor allen Dingen ruft dies Widerstand derjenigen hervor, die betroffen sind. Das sollte man nie unterschätzen. Naturschutz ist nur mit den Landnutzern, mit den Eigentümern, mit den Landwirten, mit den Forstwirten, die davon betroffen sind, möglich. Sie haben es gerade selbst gesagt: Wenn das Naturschutzgebiet bis auf 5 m an die Häuser heranrückt, dann regt sich Widerstand, und der ist ausgeprägt.

Die FDP ist allerdings etwas spät dran. Wir müssen nun leider zähneknirschend den Weg weitergehen, den wir schon seit Jahren eingeschlagen haben. Zu 83 % sind wir fertig. Nun ja, es dauert wohl noch eine Weile. Das ist kein idealer Weg.

Das Argument der Landesregierung, dass mit der FDP-Lösung eine übergeordnete Behörde und nicht die unteren Naturschutzbehörden, die sich gut auskennen, beauftragt worden wäre, zieht nicht so ganz. Denn man sieht, dann droht die Bürgerferne. Und wenn man nicht bürgernah ist, passiert das, was in vielen Landkreisen passiert. Dann wehren sich die Leute, und dann bilden sich Mehrheiten. Sie aber, Herr Meyer, sollten damit leben: Die AfD stimmt normalerweise für das, was vernünftig ist.

(Beifall bei der AfD - Lachen bei der CDU)

Uns ist völlig egal, wofür Sie oder die anderen stimmen. Achten Sie einmal darauf: Wir werden den Antrag der FDP-Fraktion nicht ablehnen, wir werden ihm auch nicht zustimmen - das ist auch nicht nötig -, sondern wir werden uns enthalten.

Viel Spaß bei den Mehrheiten.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke, Herr Kollege Wirtz. - Für die CDU-Fraktion hat nun der Kollege Martin Bäumer das Wort. Bitte sehr!

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema FFH-Richtlinie/Natura 2000 eignet sich überhaupt nicht für gegenseitige Schuldzuweisungen.

In der Zeit, in der wir über das Thema gesprochen haben, gab es Umweltminister von den Grünen, von der FDP und auch von der SPD. Fast alle mit Ausnahme der CDU waren dabei. Das zu diskutieren, hilft uns aber nicht.

Die FFH-Richtlinie im Rahmen einer Grundschutzverordnung umzusetzen, klingt im ersten Moment spannend. Statt dass sich viele Kreistage die Arbeit machen müssen, legt man sie einfach von Landesseite vor, bestimmt etwas, und dann wäre die Arbeit damit getan. Das könnte jedoch in vielen Fällen an den Bedürfnissen vor Ort vorbeigehen.

Deswegen hat sich dieses Land entschieden, das vor Ort zu regeln. Allein die Idee kommt zu spät, wie meine Vorredner vorhin gesagt haben, lieber Kollege Dr. Birkner. Sie hätten diese Idee vielleicht schon einmal früher äußern können. Wir beide haben in der Regierungszeit von CDU und FDP häufig genug zusammengesessen. Aber diese

Idee hatten wir damals nicht; ich glaube, daran sind wir an der Stelle selber schuld.

Das, was Sie jetzt vorhaben und verlangen, klingt ein bisschen so, als wenn ein Schüler morgens verschlafen hat, sich zu Fuß auf den Weg zur Schule macht und dann 300 m vor der Schule feststellt, er könne vielleicht doch mit dem Fahrrad fahren. Er kehrt um, holt das Fahrrad und radelt dann los. Am Ende wird er noch später, als ursprünglich geplant, zur Schule kommen.

Wenn wir jetzt all die Arbeit, die Landkreise und Kreistage schon geleistet haben, wieder auf null setzen und in die Tonne treten würden, würde das vor Ort doch nicht zur Verbesserung der Akzeptanz führen! Die Idee, so spannend wie sie ist, lieber Herr Dr. Birkner, sollten wir, glaube ich, in die Tonne werfen. Deswegen müssen wir den Antrag ablehnen.

(Zustimmung bei der CDU)

Nun haben Sie vorhin versucht, uns zu erklären, dass die Bayern das besser machen würden. Wenn Sie das Schreiben der EU-Kommission mit seinen über 50 Seiten lesen würden, würden Sie feststellen: Dabei kommen sie alle schlecht bei weg: Bayern, Baden-Württemberg, Mecklenburg-Vorpommern, Hessen und Niedersachsen - keiner hat es geschafft, keinem ist es gelungen, die FFH-Richtlinie vernünftig umzusetzen; denn alle haben systematisch Mängel eingebaut. Da müssen wir uns schon an die eigene Nase fassen.

Ich bin gemeinsam mit dem Kollegen Calderone und dem Kollegen Lammerskitten mit meiner CDU-Kreistagsfraktion Ende Februar in Brüssel bei der EU-Kommission gewesen. Das Gespräch mit den Experten der Kommission für Deutschland zum Thema FFH war ernüchternd. Vieles von dem, was wir machen, meine sehr geehrten Damen und Herren, machen wir, glaube ich, systematisch anders als andere Länder der Europäischen Union. Vermutlich machen wir es in Teilen auch typisch deutsch, nämlich in gewissen Dingen viel zu genau. Und trotzdem erreichen wir unsere Ziele nicht!

Bezeichnend war - da gebe ich Ihnen ausdrücklich recht, lieber Kollege Dr. Birkner -, dass wir manchmal in der Naturschutzverwaltung über das Ziel hinausschießen. Wenn es darum geht, ein bestimmtes Erhaltungsziel zu erreichen und eine bestimmte Art von Bäumen zu schützen, dann gibt es in diesem Land Naturschutzverwaltungen, die sagen: Dieser Wald darf von Hunden nicht mehr betreten werden.

Daraufhin hat der Experte von der EU-Kommission gesagt: Schätzen Sie doch bitte einmal selber ein, welchen Einfluss das Herumlaufen eines Hundes auf einen Baum hat. - Wir waren uns alle einig: keinen. - Sehen Sie, hat er gesagt, so können Sie das einfach lösen. Überlegen Sie, was das Schutzziel ist, erfüllen Sie das, und den gesamten anderen Quatsch, den viele Verwaltungen in solche Verordnungen hineinschreiben, weil sie bei der Gelegenheit sagen, das machen wir jetzt einmal, müssen die Kreistage sehr genau prüfen.

Es kommt wirklich darauf an, dass man das vor Ort vernünftig und in Akzeptanz mit den Grundeigentümern macht. Ich will den früheren Umweltminister Hans-Heinrich Sander ausdrücklich zitieren: Wenn wir Naturschutz nicht mit den Menschen machen, sondern gegen die Menschen, wird es keine Akzeptanz geben. Dann werden wir unser Ziel nicht erreichen.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von der FDP: Richtig!)

Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, glaube ich, dass nichts anderes helfen wird, als dass wir diesen Weg, den wir eingeschlagen haben - auch wenn er vor Ort für viel Stress sorgt und er uns manchmal etwas komisch vorkommt - weitergehen. Wir müssen unsere Arbeit besonders an einer Stelle gut und noch viel besser machen: Wir müssen die Erhaltungsziele quantifizieren und messbar machen. Das ist genau das, was die EU-Kommission rügt.

Unsere niedersächsischen Verwaltungen haben in den Verordnungen nicht beschrieben, wie wir das Ziel erreichen wollen, die Natur zu erhalten, und wie wir das messen wollen. Zu diesem Thema leistet der vorliegende Antrag der FDP-Fraktion leider keinen nennenswerten Beitrag. Er suggeriert, man könne etwas anders machen. Die Zeit dafür ist aber abgelaufen.

Insofern, meine sehr geehrten Damen und Herren, schließe ich mich den Ausführungen meines Kollegen Brammer an: Dieser Antrag ist abzulehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Bäumer. - Herr Dr. Birkner von der FDP-Fraktion hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte sehr!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bäumer, wenn Sie davon sprechen, dass die Zeit abgelaufen sei oder zu weit fortgeschritten sei, um jetzt noch etwas zu ändern, dann liegt das ganz maßgeblich in Ihrer Verantwortung.

Ich mag daran erinnern, womit Sie in den Wahlkampf gestartet sind. Sie haben gesagt: Der Weg, den Rot-Grün eingeschlagen hat, ist der falsche Weg. Sie haben vollmundig angekündigt, Sie würden die ganze Schutzgebietsverordnung aufheben. Davon werde nichts mehr übrig bleiben, weil sie nicht die Akzeptanz der Menschen vor Ort finde.

Sie sagen jetzt: Wir sind für Akzeptanz. - Sie haben aber in der Sache nicht wirklich etwas bewegt, sondern sind den von Rot-Grün eingeschlagenen Weg einfach weitergegangen. Jetzt hier zu sagen, jetzt sei die Zeit zu weit, ist wirklich etwas widersprüchlich und steht im Gegensatz zu dem, was Sie ansonsten gesagt haben.

(Beifall bei der FDP)

Sie haben es in diesen Jahren, in denen Sie regieren, nicht geschafft, die Akzeptanz zu erhöhen. Rot-Grün hat es vorher auch nicht geschafft. Es ist genau richtig: Naturschutz ist nur mit den Menschen zu erreichen, aber das Gegenteil ist bisher bewirkt worden.

Sie sagten, der Besuch bei der EU-Kommission sei ernüchternd gewesen. Das ist genau das, was ich sage. Die Kommission bestätigt Ihnen: Ihre Politik ist gescheitert. Sie erzielen nämlich mit diesem aufwendigen Weg der Grundschutzverordnungen keine Akzeptanz. Im Übrigen genügen sie nicht den Anforderungen der Kommission und haben die Menschen gegen sich aufgebracht. Herzlichen Glückwunsch! Wo ist denn bitte die Umweltpolitik der CDU, die wirklich noch auf die Menschen vor Ort eingeht?

Zum Abschluss, meine Damen und Herren: Sie sagen, das müsse vor Ort entschieden werden. Da machen Sie es sich viel zu einfach! Im Naturschutz wird im übertragenen Wirkungskreis gehandelt. Es liegt natürlich in der Hand des Ministers, deutlich zu machen, dass das mildeste Mittel der Maßstab ist. Aber das macht keiner. Den unteren Natur-

schutzbehörden wird freie Hand gelassen, dann greifen die immer voll in die Tasten und holen die schärfsten Mittel heraus - und der Minister guckt zu und lässt gewähren.

(Zuruf von der FDP: So ist es!)

Da fehlt eine klare Führung durch die Landesregierung! In dieser Frage ist auch die CDU, mit Verlaub, ein Totalausfall.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Birkner. - Der Kollege Bäumer möchte erwidern. Bitte schön!

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin schon ein wenig verwundert, wie ein früherer Umweltminister hier vorn am Mikrofon agiert, lieber Kollege Birkner. Dieses Engagement, vielleicht vor zehn Jahren an den Tag gelegt, hätte uns wahrscheinlich weitergebracht.

(Beifall bei der CDU)

Sie wissen, lieber Kollege: Es gibt Wahlprogramme, dann gibt es Regierungsprogramme und dann gibt es Kompromisse. Natürlich hätten wir gerne etwas geändert. Dazu muss man aber den passenden Koalitionspartner haben. Wir sind an der Stelle leider ausgefallen und haben keine Mehrheit bilden können. Vielleicht hätten wir es mit Ihnen anders machen können - war aber nicht.

Ich bin trotzdem froh und zufrieden, dass es gelungen ist, in Verhandlungen mit der SPD-Fraktion einen Erschwernisausgleich für Waldbesitzer durchzusetzen, der zukünftig gezahlt wird. Insofern haben wir einen Teil unseres Wahlprogramms umsetzen können.

Dass wir wirklich alles falsch gemacht haben, lieber Kollege, kann ich nicht bestätigen. Wenn Sie sagen, vor Ort würde falsch gehandelt, vor Ort würden die Naturschutzverwaltungen Dinge rein-drücken, dann mag das manchmal der Fall sein. Den Beschluss über diese Verordnungen - ob Landschaftsschutzgebiet oder Naturschutzgebiet - fällen aber jeweils die Kreistage.

(Zuruf von der CDU: Genau!)

Ich möchte Sie ganz herzlich bitten: Trauen Sie doch den gewählten ehrenamtlichen Politikern in den Kreistagen aller Parteien - CDU, FDP, SPD, Grüne und manchmal auch AfD - zu, dass sie ein

bisschen Ahnung von dem Thema haben und versuchen werden, nur das zu beschließen, was vernünftig ist! Ich hätte an der Stelle mehr von Ihnen erwartet.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bäumer. - Nun hat sich Herr Minister Lies zu Wort gemeldet.

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst einmal herzlichen Dank, lieber Martin Bäumer. Ich glaube, gerade der Satz am Schluss ist ganz entscheidend. Wir wollen gerade die gewählten Mitglieder der Kreistage motivieren, die richtigen Entscheidungen zu treffen. Dann sollten wir ihnen auch zugestehen, dass sie das verantwortungsvoll machen. Vielen Dank dafür. Das war ein wichtiges Signal.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Lieber Herr Birkner, ich meine, da mussten Sie durch. Sie haben den Antrag gestellt, und dann mussten Sie natürlich auch noch einmal etwas dazu sagen. Das lässt sich gar nicht vermeiden. Das verstehe ich.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Sicher, das stimmt ja auch! Es bleibt ja richtig!)

Aber es war schon erschreckend, das Signal an die Ebene der Landkreise zu senden, sie sei nicht in der Lage, zu zwei Dingen zu entscheiden, nämlich zur Frage eines Übermaßverbotes, das er einhalten muss, und zu der eines Verhältnismäßigkeitsgebotes!

(Zuruf von Dr. Stefan Birkner [FDP])

Genau das macht die untere Naturschutzbehörde mit ihrem Entwurf. Den stellt der Landkreis dann im Kreistag vor, und genau darüber beschließen die Kolleginnen und Kollegen des Kreistages.

Immerhin - ich gebe es ja zu -: Wir sind noch nicht fertig. Ich vermeide es jetzt, noch einmal zu sagen, was alle in der Vergangenheit versäumt haben. Ich bin jetzt verantwortlich, und man wird bei der Frage auf mich blicken, wie weit wir damit kommen. Deswegen ist das völlig richtig so.

83 % der Fläche sind hoheitlich gesichert. Wir sind jetzt immerhin bei 267 von 383 FFH-Gebieten, die gesichert sind. Wir hatten im letzten Jahr weit über 90 Schutzgebietsverordnungen, die neu beschlossen worden sind. Das ist erst einmal ein wichtiges Signal, dass wir vorankommen.

Umso wichtiger ist heute übrigens die Ablehnung dieses Antrages, weil der Antrag suggeriert, dass man jetzt mit der Arbeit in den Landkreisen aufhören könne. Genau das Gegenteil ist richtig. Ich ermuntere gerade die Kreistagsabgeordneten, ganz intensiv weiterzuarbeiten und die notwendigen Beschlüsse zu fassen. Es sieht danach aus, dass wir zumindest 85 weitere Schutzgebietsverordnungen noch in diesem Jahr 2019 auf den Weg bringen. Im Moment werden noch 30 genannt - ich glaube, das habe ich auch in meiner Antwort dargestellt -, die 2020 kommen. Ich glaube bzw. ich hoffe, es gelingt uns eher. Das wäre ein großer Erfolg.

Ich bin davon überzeugt, Herr Birkner, das zeugt von Akzeptanz für den Naturschutz, und Sie haben recht, darauf sollten wir allesamt auch Wert legen.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Minister, entschuldigen Sie bitte! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Birkner?

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Ja.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Das ist nett. Danke schön. - Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie bisher ja im Wesentlichen auf die Frage der Verzögerung eingegangen sind, frage ich Sie, wie Sie denn das ergänzende Aufforderungsschreiben der EU-Kommission von Ende Januar beurteilen, wonach auch in Niedersachsen - also auch bei den Schutzgebietsverordnungen, die in Kraft getreten bzw. zumindest beschlossen worden sind - weder die Erhaltungsziele noch die Erhaltungsmaßnahmen systematisch und ordnungsgemäß abgebildet worden sind, sondern dass man hier systematische Fehler findet, sodass auch die Schutzgebietsverordnungen nach Auffassung der Kommission offensichtlich europarechtswidrig sein könnten. Wie beurteilen Sie das?

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Minister, bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Birkner, ich wäre noch dazu gekommen, ich hatte gerade erst angefangen. Aber ich will den Punkt gern vorziehen. Die EU-Kommission hat etwas, was wir in Deutschland unterscheiden, nicht unterschieden. Wir haben in Deutschland ein zweistufiges Verfahren. Wir sichern die Gebiete, und wir erstellen die Managementpläne. Zudem erstellen wir übrigens zudem das Finanzierungskonzept - das ist eigentlich der dritte Punkt -, weil die Managementpläne ohne Finanzierung natürlich keinen Wert hätten.

Darüber, dass die EU das in ihrer Bewertung nicht berücksichtigt hat, sind sich übrigens alle Bundesländer mit dem Bund einig. Das heißt, wir erfüllen genau diesen Bestandteil sehr wohl. Was allerdings in dem Schreiben auch deutlich geworden ist - wenn Sie es denn schon zitieren -, ist, dass sozusagen Ihr Sinnbild des Erfolges, nämlich das, was die Bayern gemacht haben, nicht einmal zu 20 % die Anforderungen erfüllt, weil es nämlich genau diese Festsetzung nicht gibt. Deswegen ist es absolut richtig, dass wir die Entscheidung getroffen haben, dass diese Schutzgebietsverordnungen auf der kommunalen Ebene, in den Landkreisen, auf den Weg gebracht werden. Dabei unterstützen wir die Landkreise. Absolut richtig ist, dass wir auch dringend die Managementpläne brauchen; sie müssen bis 2020 fertig sein.

Meine Damen und Herren, absolut dringend ist auch, dass wir diese Managementpläne ausfinanzieren, damit die Maßnahmen, die zur Verbesserung des Zustandes notwendig sind, umgesetzt werden können. Ich glaube, das macht deutlich: Wir sind in Niedersachsen absolut auf dem richtigen Weg, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Insofern ist das, glaube ich, ein wichtiges Signal. Da wird nicht verzögert, sondern alle arbeiten weiter.

Es sollte uns jetzt gemeinsam gelingen, diesen hier sozusagen noch einmal geführten Streit zu beenden. Es gibt einen Weg, der dazu geführt hat, dass 83 % der Fläche gesichert sind. Wenn man kurz vor dem Ziel ist, macht es keinen Sinn, noch einmal das Fahrzeug zu wechseln. Sondern wir

sollten jetzt - bei allem Verständnis für vielleicht andere Vorstellungen - gemeinsam dafür werben - hier im Landtag, aber auch vor Ort -, dass wir diesen Weg konsequent weitergehen, übrigens, meine Damen und Herren, mit dem Ziel, etwas für Umwelt und Natur, aber vor allen Dingen auch etwas für die Akzeptanz von Naturschutz zu tun. Ich glaube, das ist in den Händen der Kolleginnen und Kollegen aus den Kreistagen sehr gut aufgehoben.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU sowie Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Zur Sache liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Deswegen schließe ich die Beratung.

Ich möchte aber gern dem Kollegen Schünemann die Gelegenheit zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 der Geschäftsordnung geben. Ich habe das zufällig heute Morgen schon einmal vorgelesen und gehe davon aus, dass Herr Schünemann den Inhalt noch kennt. Bitte schön!

Uwe Schünemann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es tut mir leid, dass ich noch einmal auf den Kreistag Holzminden zu sprechen kommen muss, aber der Kollege Meyer hat mir hier vorgeworfen, ich sei gegen die Ausweisung von Schutzgebieten und hätte auch dagegen gestimmt.

Dies ist definitiv falsch. Wir haben das aufgegriffen, was Umweltminister Lies zu Recht immer wieder veröffentlicht hat, nämlich dass der Kreistag bei der Ausweisung von Natura-2000-Gebieten frei in der Entscheidung ist, entweder ein Landschaftsschutzgebiet oder ein Naturschutzgebiet auszuweisen. Die Mehrheit des Kreistages hat sich bei einem Gebiet für die Ausweisung eines Landschaftsschutzgebietes entschieden. Das ist der Fakt - und nichts anderes!

Beim zweiten Punkt wurde der Minister Lies gebeten, vor Ort dazu Stellung zu nehmen, ob es richtig ist, dass 5 m vor der Haustür ein Naturschutzgebiet ausgewiesen wird. Dieser Termin hat nicht stattgefunden. Deshalb ist beantragt worden, dass dieser Punkt in die Ausschüsse zurücküberwiesen wird, bis dieser Termin stattgefunden hat. Diesem Antrag ist nicht gefolgt worden. Deshalb haben wir

dagegen gestimmt. Dabei ging es darum, dass, wenn eine Schutzgebietsausweisung tatsächlich bis 5 m vor der Haustür notwendig ist, das Landschaftsschutzgebiet als etwas abgemilderter Eingriff in diesem Bereich gewählt werden soll.

Weshalb ich mich aber vor allen Dingen gemeldet habe, ist, dass Sie suggeriert haben, dass ich als Fraktionsvorsitzender der CDU im Kreistag eine Zusammenarbeit mit der AfD anstrebe. Das ist eine Unverschämtheit! Ich verwahre mich eindeutig dagegen.

Meine Damen und Herren, lieber Herr Meyer, Sie wissen ganz genau, wir formulieren Anträge, weil wir glauben oder uns sicher sind, dass etwas sachlich geboten ist. Eine Abstimmung gibt es in keiner Weise - schon gar nicht mit der AfD. Ich habe in der letzten Kreistagssitzung erklärt, dass es weder seitens der CDU-Fraktion noch seitens der FDP-Fraktion, mit der wir eine Gruppe bilden, eine Zusammenarbeit mit der AfD oder ehemaligen Mitgliedern der AfD, die auf der Liste der AfD in den Kreistag gekommen sind, gibt.

Ehrlich gesagt, habe ich noch angefügt, dass ich mich freuen würde, wenn die anderen Fraktionen eine ähnliche Erklärung abgeben würden. Bis zum heutigen Zeitpunkt warte ich auf Ihre Erklärung, Herr Meyer.

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU sowie Zustimmung von Hermann Grupe [FDP] - Zurufe)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Schünemann. - Auch Herr Meyer hat - wenn auch ohne Karte, aber es gilt natürlich trotzdem - deutlich gemacht, dass er eine **persönliche Bemerkung** gemäß § 76 GO LT abgeben möchte. Bitte schön!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank. - Ich habe mich gemeldet, weil Herr Kollege Schünemann mir eben vorgeworfen hat, ich sei nicht eindeutig in Fragen der Zusammenarbeit mit der AfD.

Ich kann für mich und auch für die Grünen-Fraktion sowohl im Land als auch im Kreis sagen, dass wir nicht nur keine Koalitions- und Gruppenbildungen und keine Absprachen machen, sondern dass wir auch keine Mehrheiten bilden, wenn wir dafür auf Stimmen der AfD angewiesen sind.

(Unruhe - Lachen bei der AfD)

Wir könnten das übrigens auch hier im Landtag machen: Rot-Grün fehlen ein paar Stimmen, und wir beschließen dann mit der AfD irgendwelche Gesetze. Aber das schließe ich für meine Fraktion aus. Das werden wir niemals machen.

(Anhaltende Unruhe)

Aber, Herr Schünemann, und deshalb weise ich Ihren Angriff zurück, Ihrer CDU und der FDP fehlten eine Stimme für die Mehrheit bei den beiden Entscheidungen, die Sie eben noch einmal verteidigt haben. Die beiden Schutzgebiete sind mit nur einer Stimme Mehrheit im Kreistag abgelehnt worden - das haben Sie eben noch einmal bestätigt -, weil zwei AfDler - wir haben zum Glück nur zwei AfDler - mit Ihnen gestimmt haben. Nur mit deren Stimmen haben Sie die beiden Schutzgebiete verweigert.

Das ist für mich eine heimliche Zusammenarbeit mit der AfD, ein Setzen auf Stimmen der AfD. Das werden wir nie machen.

(Widerspruch bei der CDU - Unruhe)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir beenden jetzt den Ausflug in den Kreistag von Holzminden,

(Heiterkeit - Beifall bei der SPD und bei der CDU)

obwohl das dort sehr unterhaltsam sein muss - das kann man zumindest aus der Debatte schließen -, und kommen jetzt zur Abstimmung.

(Einige Abgeordnete sprechen mit hinter ihnen sitzenden Abgeordneten)

- Es wäre nett, wenn mir während der Abstimmung niemand den Rücken zudrehen würde. Es dürfen alle mitstimmen.

(Christian Grascha [FDP] und Hermann Grupe [FDP] begeben sich in den hinteren Teil des Plenarsaals)

- Möchten die Kollegen der FDP im hinteren Bereich über ihren eigenen Antrag auch mit abstimmen?

(Heiterkeit)

Ich wollte Ihnen zumindest die Möglichkeit dazu geben, wobei es rein rechnerisch wahrscheinlich auch nicht reichen wird, aber man sollte es doch versuchen.

So, jetzt reißen wir uns noch einen Augenblick zusammen und stimmen ab!

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/2863 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Mit deutlicher Mehrheit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden. Liebe Kollegen von der FDP, es hat nicht gereicht, aber wir wollten es versuchen.

(Heiterkeit)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

Veräußerung von rund 17 ha Kiesabbauflächen im Landkreis Nienburg (ehem. Domäne Schinna) - Antrag der Landesregierung - [Drs. 18/3224](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - [Drs. 18/3277](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Zustimmung zu der Veräußerung zu erteilen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Wenzel, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich beantrage, den Antrag der Landesregierung in der Fassung der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen in der Drucksache 18/3277 zurück in den Ausschuss zu überweisen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gut!)

Ich will das kurz begründen, meine Damen und Herren. Wir hatten das Landwirtschaftsministerium um ergänzende Informationen gebeten. Ich danke für das Schreiben des Staatssekretärs von heute, der noch einmal darauf hingewiesen hat, dass es sich bei dem Käufer letztlich um die Heidelberg-Cement AG handelt, die wiederum zu 100 % Eigentümerin der Tochter ist, die am Ende vor Ort als Käuferin auftritt.

Wir danken dafür, dass hier noch einmal klargestellt worden ist, dass das Thema Pächtertreue keine Rolle spielen kann, wenn eine Aktiengesellschaft ein Grundstück kauft. Wir sind aber der Auffassung, dass die Begründung für den Verzicht auf eine öffentliche Ausschreibung nicht trägt. Wenn in dieser Region, die ja mit Kiesabbau schon sehr belastet ist, 17 ha zusätzlich in den Abbau gehen, dann würde uns auch interessieren, ob das mit den kommunalen Gremien entsprechend abgestimmt ist.

Wir sind der Auffassung, dass man gerade beim Kiesabbau sehr sensibel vorgehen muss, weil wir es mit einem Rohstoff zu tun haben, der nicht unendlich verfügbar ist. Von daher bietet es sich auch an, sehr genau zu planen, wo und wann Kiesabbau noch geschehen soll.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Insofern bitten wir hier um Rücküberweisung und sind grundsätzlich der Auffassung, dass bei dem Verkauf von öffentlichen Flächen, wie in der Landeshaushaltsordnung ja auch bis auf wenige Ausnahmen vorgesehen, eine öffentliche Ausschreibung erfolgen soll und natürlich auch eine rechtzeitige öffentliche Information, sodass sich sowohl die Bürgerinnen und Bürger als auch die kommunalen Gremien davon überzeugen können oder sich informieren können, was dort geplant ist und was das möglicherweise für Folgen für die unmittelbare Umgebung hat - beispielsweise für ihre Ortschaft oder für die Entwicklung ihrer Gemeinde oder ihres Landkreises.

Herzlichen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Wenzel. - Für die CDU-Fraktion hat sich der Kollege Dr. Schmädeke gemeldet. Bitte schön!

Dr. Frank Schmädeke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Wenzel, jetzt bewegen wir uns vom Kreistag Holzminden fast schon in den Kreistag von Nienburg. Der Ausschuss für Haushalt und Finanzen empfiehlt dem Landtag, die von der Landesregierung beantragte Zustimmung zur Veräußerung von rund 17 ha Kiesabbauflächen in meinem Wahlkreis - deswegen stehe ich hier vorne - zu erteilen.